



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/1

Poslovni broj: Pp-555/2026-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu tog suda Vesni Blažević kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ljiljane Jurković kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Ivana Špiraneca iz Kladara, zbog prekršaja iz članka 196. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, članka 199. stavka 2. istog Zakona i članka 46. stavka 1. istog Zakona povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Virovitičko-podravske, PP Pitomača, klasa: 211-07/26-4/5181, urbroj: 511-16-08-26-1 od 21. 01. 2026. g. nadležan temeljem članka 94. stavka 1. točke 1., članka 222. stavka 3. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona („NN“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15 i 70/17), dana 09. travnja 2026. godine

presudio je

Okrivljeni: Ivan Špiranec, sin Antuna i Marije rođene Čordaš, rođen 23. 08. 1963. g. u Kladarama, OIB: 76571985400, sa mjestom prebivališta u Kladarama, Kladare 149, državljanin RH, neoženjen, jedno dijete, OŠ, pomoćni radnik, trenutno na bolovanju, prima naknadu u iznosu od 220,00 €, nekažnjavan, ne vodi se drugi postupak

I.

Kriv je

Pod 1.

Što je dana 18. 01. 2026. g. u 01:06 sati u mjestu Pitomača, ulica Braće Radića kbr. 174 upravljao vozilom M1 marke Audi registarske oznake KC 549HV, a nije koristio pomagala koja su upisana u njegovu vozačku dozvolu (naočale).

Pod 2.

Što je istog dana, u mjestu i vremenu upravljao vozilom, iako je u krvi imao alkohola 0,87 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom Drager 7000 serijskog broja ARSC 0130 (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg).

Pod 3.

Što je istog dana, u mjestu i vremenu upravljao vozilom, a nije se kretao sredinom obilježene prometne trake.

II.

Okrivljenik je time počinio prekršaj pod 1. iz članka 196. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 196. stavak 6. istog Zakona, pod 2. iz članka 199. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 199. stavak 6. istog Zakona i pod 3. iz članka 46. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 46. stavak 3. istog Zakona.

III.

Okrivljeniku se temeljem citiranog Zakonskog propisa i članka 37. Prekršajnog zakona

U t v r đ u j e

Pod 1. novčana kazna u iznosu od 20,00 (dvadeset) €

Pod 2. novčana kazna u iznosu od 200,00 (dvijesto) €

Pod 3. novčana kazna u iznosu od 10,00 (deset) €

Okrivljeniku se temeljem članka 39. Prekršajnog zakona

i z r i č e

Ukupna novčana kazna u iznosu od 230,00 (dvijestotrideset) €.

Temeljem odredbe članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu u korist Državnog proračuna u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka pravomoćne predmetne presude. Ako okrivljenik u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se temeljem članka 34. stavka 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem. Ukoliko okrivljenik u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak. 3. PZ-a).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

IV.

Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 (dvadeset) € u korist Državnog proračuna u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka pravomoćne presude, sve pod prijetnjom prisilne naplate sukladno odredbi članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Virovitičko-podravska, PP Pitomača, klasa: 211-07/26-4/5181, urbroj: 511-16-08-26-1 od 21. 01. 2026. g pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenika podnošenjem obaveznog prekršajnog naloga zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno okvalificiranih kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je dana 10. ožujka 2026. godine podnio ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni obavezni prekršajni nalog, koji je dana 18. ožujka 2026. godine u skladu s odredbom članka 243. stavak 1. Prekršajnog zakona od strane ovlaštenog tužitelja, zajedno sa spisom, dostavljen ovom prekršajnom sudu na daljnje nadležno

postupanje. Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten pa je sud sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak, a navedeni obavezni prekršajni nalog stavio je izvan snage.

3. Okrivljenik je na raspravi u žurnom postupku izjavio da su bili kod prijatelja jer je njegov sin slavio 18. rođendan pa je tom prilikom malo popio. Inače je trebala supruga voziti, ali se taj puta nije dobro osjećala jer je operirala karcinom i išla na kemoterapiju tako da je on vozio. Kad ga je zaustavila policija utvrđeno je da je pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 0,87 g/kg alkohola u organizmu. Točno je da je u tijeku vožnje možda povremeno krivudao i da se nije kretao sredinom obilježene prometne trake, a također smatra da je imao naočale jer ih uglavnom koristi u vožnji, ali ih najčešće skine čim se zaustavi pa pretpostavlja da je i nakon zaustavljanja od policije skinuo naočale i stavio ih iznad volana. Inače ima zdravstvenih problema, često mora liječniku tako da mu je vozačka neophodno potrebna pa moli da mu se ne izrekne zaštitna mjera. Također napominje da dosad nije kažnjavao za alkohol. Moli također da mu se smanji novčana kazna.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, Naredba o određivanju mjere opreza, popis troškova i izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

5. Budući je okrivljenik priznao počinjenje prekršaja, a koje priznanje nije u suprotnosti sa ostalim provedenim dokazima u spisu, sud je odlučio ne provoditi daljnji dokazni postupak, a kako nije utvrdio okolnosti koje bi isključivale prekršajnu odgovornost, proglasio ga je krivim.

6. Kod odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona, a kao olakotne okolnosti uzeo je priznanje okrivljenika, tešku financijsku situaciju, iskazano žaljenje, nisu nastupile nikakve štetne posljedice pa je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona ublažio novčane kazne ispod Zakonom propisanog minimuma za te vrste prekršaja (zapriječena je novčana kazna pod 1. od 60,00 €, pod 2. od 390,00 do 660,00 €, pod 3. od 30,00 €) koje odgovaraju stupnju krivnje te značenju i težini počinjenog djela, smatrajući da će se i ovako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja.

7. Okrivljeniku je temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrečena novčana kazna koja je jednaka zbroju prethodno utvrđenih kazni za svako djelo.

8. Sud je odlučio da prema okrivljeniku neće primijeniti odredbu članka 58. Prekršajnog zakona budući da se radi o manjoj koncentraciji alkohola i jer je okrivljenik nekažnjavao za alkohol.

9. Odluka o naknadi troškova ovog postupka donijeta je temeljem članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona.

10. Zbog svih obrazloženih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Virovitici, dana 09. travnja 2026. godine

Zapisničar:
Ljiljana Jurković, v.r.

Sudac:
Vesna Blažević, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba te je presuda pravomoćna s danom donošenja tj. dana 09. travnja 2026. godine (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljeniku
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Referentu za izvršenje prekršajnopравnih sankcija
4. Pismohrana

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik
Ljiljana Jurković